

EDUREV

Recurso Educativo en Abierto para Asistir la
Generación de Revisiones Sistemáticas en Educación.

A continuación se presenta una lista de verificación o *checklist* para evaluar revisiones sistemáticas en Educación.

Para citar este documento: EDUREV (2022). *Checklist para la evaluación de revisiones sistemáticas en Educación* [online]. <https://hopscothmodel.com/wp-content/uploads/2023/01/EDUREV-Checklist-evaluacion-RS.pdf>

Checklist para la evaluación de revisiones sistemáticas en Educación		
Sección	Criterios	
Título	1	Incluye el tema/temas o constructo/s centrales.
	2	Evidencia el uso de la revisión integrativa de la literatura.
	3	Incluye el intervalo de fechas de la selección de los artículos.
Resumen y palabras clave	4	Describe de manera concisa el problema de investigación, los objetivos, el método, los resultados, la discusión y las conclusiones.
	5	Atiende el formato IMRDyC (introducción, objetivo, método, resultados, discusión y conclusión)
	6	Incluye de 3 a 5 palabras clave.
	7	Tiene una versión del resumen en castellano y otra en inglés.
Índice/ estructura	8	La estructura del índice es adecuada al tema de estudio.
	9	El contenido incluye solo información estrictamente relacionada con el tema.
	10	Incluye numeración de páginas.
	11	Atiende las normas APA 7ª edición.
Introducción	12	Se centra en el tema del estudio.
	13	Incluye la justificación y relevancia de la investigación para el área y la agenda educativa y/o social.
	14	Se plantea la necesidad de estudiar el problema de investigación.
	15	¿Se describen de forma explícita las preguntas y los objetivos del RS?
	16	Se menciona que se llevará a cabo una RS como método de investigación.
Marco teórico	17	Se conceptualiza el o los temas y/o constructos de manera clara y concisa.
	18	Los contenidos están integrados (orden lógico de argumentos) y tienen buena redacción.

	19	Se plantea el problema de investigación y se señala la abundancia de estudios realizados, si es un tema poco estudiado y/o los vacíos teóricos en torno al tema.
	20	Se identifican los estudios realizados en torno al tema en los últimos años y se argumentan y evidencian los vacíos teóricos en el tema, que pueden ser de incompletitud, insuficiencia e inconmensurabilidad.
	21	Se explicita el objetivo del estudio, que se desprende del planteamiento del problema.
	22	En el objetivo se evidencia el intervalo de fechas seleccionado para hacer la revisión.
	23	En caso de existir, se colocan los objetivos específicos que están justificados en la introducción.
	24	Se justifica el uso de una RS y las implicaciones de dicha elección.
	25	Se utilizan referencias contemporáneas (últimos 10 años) y textos clásicos.
Método	26	Se ofrece información sobre el procedimiento (fases) realizado lo que permitiría la réplica del estudio
	27	Se evidencia el rigor de la investigación mediante la descripción de la metodología utilizada para la selección y análisis de los artículos.
	28	Se incluye el proceso de selección de los artículos, la caracterización de los estudios seleccionados y el análisis de la información.
	29	Se evidencia el uso de la RS
	30	De ser necesario, se precisa la fecha de la búsqueda bibliográfica de los estudios (ej. algunos estudios hacen una RS de los últimos 10 años mientras que otros deciden no tener criterio de temporalización)
	31	Se mencionan todas las bases de datos y descriptores utilizados en la búsqueda de los artículos.
	32	Se mencionan de manera explícita los operadores booleanos empleados para la búsqueda de documentos
	33	Se describen y justifican los criterios de inclusión de los estudios utilizados.
	34	Se describen y justifican los criterios de exclusión de los estudios utilizados.
	35	Se ilustra con un gráfico el proceso de selección de los artículos de inicio a fin (diagrama de flujo).
	36	Se adoptan estrategias metodológicas para reducir las amenazas a la validez
	37	Se describen las consideraciones éticas seguidas en torno a la selección y posterior análisis de los artículos.
	38	Se describe el proceso de análisis de la información según el tipo de tema (si es un tema muy estudiado o uno emergente) y los objetivos de la investigación. Se describe la muestra de estudios en función de algunas de sus características (ej., tipo de muestra, tipo de diseño de investigación, localización geográfica de la muestra, índices de calidad e impacto de las publicaciones).
	39	Se evalúa y explica la metodología de cada estudio, evitando evaluar la validez de los estudios seleccionados en función de creencias

		propias. Especial atención al diseño, el tamaño muestral y a los instrumentos empleados.
	40	Se describe con detalle cómo se realizó la síntesis de la investigación (técnicas de análisis de datos).
	41	Se han cuidado los aspectos éticos de la investigación (ej. transparencia en la búsqueda de documentos, estrategias para encontrar el máximo de publicaciones posibles...)
Resultados	42	El proceso de análisis de la información implica una postura crítica y fundamentada.
	43	En función de la pregunta de la RS, se ilustra en una tabla las características formales de los artículos seleccionados como autor/autores, fecha de publicación, revista a la que pertenece, entre otras.
	44	En función de la pregunta de la RS, la información consignada en la tabla también podría incluir información relativa a los objetivos del estudio, diseño de investigación, características de la muestra, resultados, conclusiones, limitaciones y recomendaciones
	45	La organización e información consignada en la tabla apoya a responder la pregunta de investigación.
	46	Se ordenan, codifican y categorizan los estudios seleccionados en áreas o temas de estudio.
	47	Está organizado en base a las categorías o áreas definidas en el estudio previamente establecidas.
	48	Presenta una síntesis de los resultados obtenidos en los estudios incluidos tras el análisis de los artículos seleccionados.
Discusión	49	Se evidencia el análisis crítico de los resultados.
	50	Se evidencia un examen cuidadoso y crítico de las ideas principales y argumentos presentados en la literatura.
	51	Presenta la evaluación de la literatura existente mediante la descripción y comparación de los estudios analizados.
	52	Presenta las fortalezas, deficiencias, omisiones, imprecisiones y otros aspectos relevantes de la literatura.
	53	Identifica aspectos del tema estudiado que pueden estar incompletos o que tengan inconsistencias y contradicciones.
	54	Señala sugerencias sobre futuras direcciones en el tema estudiado.
	55	Señala las implicaciones de la revisión sistemática realizada en futuras investigaciones.
	56	Presenta una síntesis del nuevo conocimiento del tema a partir de la integración de los conceptos e ideas encontradas en la literatura y las nuevas ideas surgidas del análisis.
	57	Se plantean nuevos modelos, marco conceptual u otras concepciones sobre el tema.
	58	El análisis crítico y la síntesis tienen coherencia con el marco conceptual y los resultados.
	59	No se infiere causalidad a partir de la investigación.
	60	Comenta el alcance o limitaciones de los trabajos analizados.

	61	Se aclaran las suposiciones previas y otros sesgos posibles de el/la investigador/a al discutir los resultados.
	62	Se especifica cuando la inferencia del análisis se hace a partir de uno o varios estudios.
	63	La redacción refleja el carácter especulativo de las interpretaciones de la investigación.
Conclusiones	64	Ofrece un planteamiento final de la conceptualización actual del conocimiento en el área elegida.
	65	Se retoman los objetivos de investigación y se responde la pregunta de investigación.
	66	Se sintetizan los principales resultados de la investigación.
	67	Presenta una reflexión final sobre las consecuencias prácticas y/o teóricas del análisis de los resultados y su relación con temas prioritarios de la agenda social.
	68	Se mencionan sugerencias de nuevas líneas, temáticas y/o perspectivas de investigación.
	69	Se identifican los vacíos de conocimiento y/o retos encontrados en el análisis.
	70	Se discuten las limitaciones del proceso investigativo.
	71	Se retoman las estrategias utilizadas para reducir las amenazas a la validez de la investigación y no afectar la reproducibilidad de los resultados.
Referencias	72	Se incluyen las referencias citadas en el estudio.
	73	Las referencias son actualizadas
	74	Se incluyen las referencias de los estudios incluidos en la RS con un asterisco al lado de ellos.
	75	Sigue el formato APA 7ª edición.
Apéndices	76	Se incluye información complementaria que amplíe los resultados.
	77	Sigue el formato APA 7ª edición: título, tablas y figuras.
Declaración de fuentes de financiación y posible conflicto de intereses	78	Se declaran las fuentes de financiación
	79	¿Puede haber sesgos derivados de un conflicto de intereses? Deben describirse las fuentes de financiación de la RS o del MA, así como otras ayudas recibidas (e.g., facilitación de datos) y el papel jugado por los financiadores en la revisión sistemática, con objeto de valorar la posible existencia de conflicto de intereses